

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

a/a

PU.8361.251.2020



Warszawa, dnia 16 września 2020r.

Na podstawie art. 104 § 1 oraz 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020r. poz. 256, ze zm.), oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019r. poz. 1668, ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy:

PRETTY ONE KULAKOWSKI SPÓŁKA JAWNA

z siedzibą w Warszawie, ul. Pory nr 61 lok. 94, 02-757 Warszawa

kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019r. poz. 178), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ww. ustawy.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy salonie PRETTY ONE w CH ZŁOTE TARASY przy ul. Złotej 59 w Warszawie, zakwestionowano 1 partię artykułu „Maseczka niemedyzna Mask”, w przypadku której w miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidoczniiono ceny. Powyższe stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2015r. poz. 2121).

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w 189f § 1 pkt 1 kpa, w ocenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej należy odstąpić od wymierzenia kary administracyjnej w ww. zakresie.

UZASADNIENIE

W dniach 03-07.08.2020r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: PRETTY ONE KULAKOWSKI SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Warszawie, prowadzącego działalność gospodarczą w salonie PRETTY ONE w CH ZŁOTE TARASY przy ul. Złotej 59 w Warszawie. W zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 100 asortymentów towarów. Zakwestionowano 1 artykuł „Maseczka niemedyzna Mask”, w przypadku którego w miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidoczniiono ceny. Powyższe stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, w miejscu sprzedaży detalicznej uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Stosownie do § 3 ust. 1 ww. rozporządzenia, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, iż przedsiębiorca: PRETTY ONE KUŁAKOWSKI SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Warszawie, poprzez nieuwidocznienie w salonie PRETTY ONE w CH ZŁOTE TARASY przy ul. Złotej 59 w Warszawie, ceny artykułu oferowanego do sprzedaży, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia ceny w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający jej porównanie.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, 17.08.2020r., Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z dnia 26.08.2020r. wyjaśniła, że:

- cena maseczki jest podana w systemie sprzedażowym i jest nadawana ogólnie przez centralę firmy, więc manipulowanie ceną w którymkolwiek z Salonów Pretty One przez sprzedawców jest niemożliwe;
- cena maseczki niemedyceynej w kwocie ● zł [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] V [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
- cena maseczki faktycznie nie była wyszczególniona na produkcie, ale była podana na planszy na witrynie Salonu. Brak jej wskazania przez pracowników mógł zdaniem strony być spowodowany stresem wywołanym kontrolą. Do pisma strona załączyła zdjęcia potwierdzające powyższe;
- cena produktu MASK jest uwidoczniiona na stronie sklepu internetowego, a w załączniku strona zamieściła zrzut ekranu to potwierdzający.

Dodatkowo strona w piśmie oświadczyła, że przeprowadzono wewnętrzne kontrole w pozostałych punktach sprzedaży sieci, ujednolicono oznaczenia produktów ze szczególnym uwzględnieniem zakwestiowanego, a także przekazała informacje o osiągniętym w roku poprzednim wyniku finansowym.

Odnosząc się do powyższego stanowiska Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w pierwszej kolejności zauważa, że w przedmiotowej sprawie brak jest podstaw do kwestionowania ustaleń

faktycznych poczynionych w toku kontroli przedsiębiorcy. Kontrola prowadzona była w obecności osoby upoważnionej przez kontrolowanego, która nie podniosła w jej trakcie, że cena zakwestionowanego towaru uwidoczniona została na witrynie sklepu. Ponadto w przypadku jakichkolwiek zastrzeżeń co do poczynionych w toku kontroli ustaleń, kontrolowany miał prawo złożyć uwagi bezpośrednio do protokołu kontroli lub w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu do podpisu wnieść je na piśmie. W przedmiotowej sprawie kontrolowany przedsiębiorca nie skorzystał z tego uprawnienia.

Organ wskazuje, że odpowiedzialność z tytułu popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, m.in. brak możliwości manipulowania przez pracowników ceną towaru nie zwalnia strony od prawem przewidzianego obowiązku i nie wpływa na przypisanie jej odpowiedzialności i wszczęcie postępowania administracyjnego. Samo wystąpienie faktu braku właściwej informacji o cenie jest wystarczającą przesłanką do wymierzenia stronie administracyjnej kary pieniężnej i nie ma przy tym znaczenia czy niedopełnienie obowiązku nastąpiło z winy kontrolowanego przedsiębiorcy czy też nie. Przedsiębiorca, na mocy art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług obowiązany jest do uwidaczniania cen towarów każdorazowo, podczas oferowania ich do sprzedaży. Nadmienić należy, że cena towaru winna być uwidoczniona w sposób wskazany w § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, tj. w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy. Wskazanie ceny towaru na stronie internetowej sklepu nie spełnia wymienionych w przepisie przesłanek i nie można uznać go za realizację obowiązku uwidaczniania ceny zgodnego z ustawą o informowaniu o cenach towarów i usług. Tym samym w danym stanie faktycznym obowiązek wskazany w art. 4 ust. 1 ww. ustawy nie został zrealizowany.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków

W toku kontroli w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 100 asortymentów towarów, z których zakwestionowano 1, przy którym nie uwidoczniono ceny. Nieprawidłowość ta narusza obowiązek określony w art. 4 ust. 1. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów, jak również § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Powyższa nieprawidłowość naruszała interes konsumenta, bowiem brak uwidocznienia ceny utrudniał mu poznanie i jej porównanie, a tym samym podjęcie właściwej decyzji o zakupie. Naruszenie powyższego obowiązku należy jednak uznać za naruszenie znikomej wagi, ponieważ nieprawidłowości dotyczyły jednego spośród wszystkich skontrolowanych produktów. W toku kontroli uzupełniono brakującą cenę.

Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy

W oparciu o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego, przedsiębiorca zarejestrowany został w dniu 27.11.2008r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego

naruszenia przez stronę przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorcy

Strona przekazała informację o wyniku finansowym uzyskanym w roku poprzednim.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

W oparciu o art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający administracyjną karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznacznie negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (A. Cebera, J. G. Firlus, *Komentarz do art. 189f Kodeksu postępowania administracyjnego*, [w:] red. H. Knysiak-Sudyka, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz., Warszawa 2019). Mając na uwadze okoliczność, że nieprawidłowość dotyczyła tylko jednego spośród 100 poddanych kontroli artykułów, uznać można, że waga naruszenia w istocie była znikoma. Tym samym, zważywszy na to, że strona uwidoczniała cenę, tj. zaprzestała naruszenia prawa, przesłanki wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 kpa zostały spełnione.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy: PRETTY ONE KULAKOWSKI SPÓŁKA JAWNA, z siedzibą w Warszawie, należy na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa odstąpić od wymierzenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Jednocześnie organ poucza, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia ceny w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający jej porównanie, nakłada się na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Wobec tego Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019r. poz. 1668, ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieslik
Zastępca Mazowieckiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

Otrzymują:

1. PRETTY ONE KULAKOWSKI SPÓŁKA JAWNA, ul. Pory nr 61 lok. 94, 02-757 Warszawa;
2. a/a.